



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Maji Šebalj Širić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja IVANA DROPULJIĆA iz Zagreba, Trpinjska 2, OIB: 02226933774, zastupan po punomoćniku Antonu Paliću odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika HIDROCOMMERCE d.o.o. u stečaju, Donji Stupnik, Ledinska 35, OIB: 10119430787, zastupan po punomoćniku Patriciji Đurić odvjetnici, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 10. svibnja 2021., u nazočnosti punomoćnika tužitelja Antona Palića, odvjetnika, te punomoćnika tuženika Patricije Đurić, odvjetnice, dana 10. lipnja 2021.

### p r e s u d i o j e

I/ Utvrđuje se da postoji valjani pravni temelj i to: Sporazum o usklađivanju prava i obveza i namirenje tražbine prijenosom prava vlasništva na nekretnini od dana 15. svibnja 2006. godine zaključen između tužitelja IVANA DROPULJIĆA iz Zagreba, Trpinjska 2, OIB: 02226933774 i Poljoprivredne zadruge GROZD iz Zagreba, Trg kralja Krešimira IV broj 6, Aneksa kupoprodajnog ugovora nekretnine od dana 30. kolovoza 2007. godine zaključen između tužitelja Ivana Dropuljića (OIB: 02226933774) iz Zagreba, Trpinjska 2 i Poljoprivredne zadruge GROZD, iz Zagreba, Trg kralja Krešimira IV broj 6 i Ugovor o prodaji br. 01/2000 zaključen dana 15. veljače 2000. godine između tuženika HIDROCOMMERCE d.o.o. u stečaju, Donji Stupnik, Ledinska 35, OIB: 10119430787, MBS: 080003334 (u zk.ul. 24706 k.o. 999901 Grad Zagreb upisano na adresi Ledinska bb, Donji Stupnik) i Poljoprivredne zadruge GROZD iz Zagreba, Trg kralja Krešimira IV broj 6, za stjecanje prava vlasništva tužitelja IVANA DROPULJIĆA iz Zagreba, Trpinjska 2, OIB: 02226933774 slijedeće nekretnine:

- 24,3/1759,59 dijela zgrade Prodajno uslužnog centra, Krešićeva 32, povezano s vlasništvom poslovnog prostora u podrumu oznake 04/PO, površine 27,00 m<sup>2</sup>, upisanog kao suvlasnički udio redni broj IV (E-4) zajedno sa suvlasništvom zemljišta i zajedničkog dijela u zgradi Prodajno uslužnog centra, Krešićeva 32, povezanih na temelju odredbe čl. 68 i 370 stavak 4 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima s vlasništvom posebnih dijelova zgrade Prodajno uslužnog centra, Krešićeva 32, etažnim vlasništvom, sve upisano kao z.k. tijelo AII (Adva) u z.k.ul. 24706 k.o. 999901 Grad Zagreb, a za koju zgradu je u.z.k.ul. 24706 k.o. 999901 Grad Zagreb u posjedovnici A1 (Ajedan) upisano: pravo građenja na z.k.č.br. 7696/10 upisane u z.k.ul. 24705 k.o. 999901 Grad Zagreb.

te je tuženik HIDROCOMMERCE d.o.o. u stečaju, Donji Stupnik, Ledinska ulica 35, (OIB: 10119430787, MBS: 080003334) u zk.ul. 24706 k.o. 999901 Grad Zagreb upisano na adresi Ledinska bb, Donji Stupnik) dužan trpjeti upis prava vlasništva IVANA DROPULJIĆA iz Zagreba, Trpinjska 2, OIB: 02226933774, na slijedećoj nekretnini:

-24,3/1759,59 dijela zgrade Prodajno uslužnog centra, Krešićeva 32, povezano s vlasništvom poslovnog prostora u podrumu oznake 04/PO, površine 27,00 m<sup>2</sup>, upisanog kao suvlasnički udio redni broj IV (E-4) zajedno sa suvlasništvom zemljišta i zajedničkog dijela u zgradi Prodajno uslužnog centra, Krešićeva 32, povezanih na temelju odredbe čl. 68 i 370 stavak 4 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima s vlasništvom posebnih dijelova zgrade Prodajno uslužnog centra, Krešićeva 32, etažnim vlasništvom, sve upisano kao z.k. tijelo AII (Adva) u z.k.ul. 24706 k.o. 999901 Grad Zagreb, a za koju zgradu je u.z.k.ul. 24706 k.o. 999901 Grad Zagreb u posjedovnici A1 (Ajedan) upisano: pravo građenja na z.k.č.br. 7696/10 upisane u z.k.ul. 24705 k.o. 999901 Grad Zagreb.

II/ Nalaže se tuženiku, naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 11.735,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 10. lipnja 2021. pa do isplate i to po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje HNB prema čl. 29. st. 2. i 8. ZOO-a, u roku od 8 dana.

### Obrazloženje

Tužitelj je podnio dana 25. kolovoza 2020. ovom sudu tužbu protiv tuženika kojom traži da se utvrdi da tužitelj ima valjani pravni temelj temeljem isprava citiranih u izreci ove presude za uknjižbu prava vlasništva na dijelu nekretnine koja je opisana u točki I ove izreke. Navodi kako je tuženik u zemljišnim knjigama upisan kao vlasnik prostora upisano u zk. ul. 24709 k.o. Grad Zagreb. Ističe kako je nekretninu opisanu u točki I izreke ove tužbe tuženik kao prodavatelj prodao Poljoprivrednoj zadruzi GROZD kao kupcu Ugovorom o prodaji br. 01/2000 zaključenom dana 15 veljače 2000. U vrijeme zaključenja Ugovora o prodaji br. 01/2000 nekretnina opisana u točki I ove tužbe još nije bila etažirana te se opis nekretnine u tom ugovoru o prodaji razlikovao od opisa nekretnine kako je danas upisana u zemljišnim knjigama. Također je u tom ugovoru ugovoreno da tuženik ovlašćuje Poljoprivrednu zadrugu GROZD da na temelju navedenog ugovora, a nakon što plati porez na promet nekretnina ishodi upis prava vlasništva na kupljenim nekretninama na ime kupca. Taj porez je i plaćen čime su se ispunile sve pretpostavke za uknjižbu prava vlasništva Poljoprivredne zadruge GROZD na navedenom poslovnom prostoru. No, Poljoprivredna zadruga GROZD u zemljišnim knjigama nikada nije izvršila uknjižbu prava vlasništva na svoje ime. Nadalje, tužitelj i Poljoprivredna zadruga GROZD zaključili su dana 15. svibnja 2006. kupoprodajni ugovor kojeg su nazvali Sporazum o usklađenju prava i obveza i namirenju tražbine prijenosom prava vlasništva na nekretnini kojim sporazumom je Poljoprivredna zadruga GROZD prenijela u vlasništvo tužitelja nekretninu opisanu u ovoj tužbi te je također ovlastila tužitelja da odmah po zaključenju sporazuma, bez ikakvog daljnjeg pitanja i odobrenja izvrši

uknjižbu prava vlasništva na navedenoj nekretnini u svoje ime. Tužitelj i Poljoprivredna zadruga GROZD zaključili su i Anex tog kupoprodajnog ugovora nekretnine kojim su promijenili odredbu o kupoprodajnoj cijeni na način da kupoprodajna cijena iznosi 291.356,39 kn. Tužitelj je platio kupoprodajnu cijenu u cijelosti. Nadalje, ističe kako je nad Poljoprivrednoj zadrugi GROZD otvoren i zaključen stečajni postupak, te je navedena zadruga brisana iz sudskog registra 19. svibnja 2016. Nadalje, ističe kako je u međuvremenu izvršeno etažiranje nekretnine koja je predmet ove tužbe, Međutim, tužitelj se nije mogao upisati u zemljišne knjige jer opis nekretnine u Ugovoru o prodaji br. 01/2000 zaključen dana 15. veljače 2000. između tuženika i Poljoprivredne zadruge GROZD te u sporazumu o usklađivanju prava i obveza i namirenju tražbine prijenosom prava vlasništva na nekretnini ne odgovara opisu u zemljišnim knjigama. Slijedom navedenog razvidno je da tužitelj ima valjani pravni osnov za stjecanje prava vlasništva na predmetnoj nekretnini. Podreno, ističe kako je istu stekao dosjelošću.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi kako se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti. Oспорava postojanje pravnog interesa tužitelja za vođenje ovog postupka. Navodi kako tužitelj nema pravni interes iz razloga što posjeduje tabularnu izjavu koja je sadržana u samom ugovoru, te je njezin uvjet plaćanje poreza na promet nekretnina ispunjen. Dakle, tužiteljeva nemogućnost uknjižbe ne proizlazi iz nedostatka tabularne izjave već isključivo iz nedostataka svih tabularnih isprava, ugovora o prodaji, (sporazuma i pripadajućeg anexa), kojeg posjeduje i to u pogledu opisa nekretnine koji opis nije u skladu sa trenutnim zemljišno knjižnim stanjem. Nadalje, ističe kako smatra kako bi trebalo ponovno otvoriti stečajni postupak nad društvom Grozd iz razloga što bi sa istim trebalo sklopiti ugovor, pa smatra kako je tužitelj pokrenuo ovaj postupak kako bi izbjegao preotvaranje stečajnog postupka nad stečajnom masom P.Z. Grozd te usklađenja opisa nekretnineu navedenim ugovorima sklapanjem dodataka ugovora.

Sud je tijekom postupka proveo slijedeće dokaze, te je izvršio uvid izvatke iz zemljišne knjige (listovi 9 i 43 spisa), u izvatke iz sudskog registra (listovi 11, 14 i 29 spisa), u Ugovor o kupoprodaji od 15.02.2000., pečat Porezne uprave (list 22 spisa), sporazum o usklađivanju prava i obveza i namirenju tražbine prijenosom prava vlasništva na nekretnini (listovi 23-24 spisa), te Anex kupoprodajnog ugovora od 30.08.2007. (list 25 spisa), izvješće stečajnog upravitelja (list 49 spisa).

Cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja za utvrđenjem postojanja pravnog osnova za stjecanje prava vlasništva na nekretnini upisanoj u zk.ul. 24706 k.o. Grad Zagreb čiji opis sada glasi zk. tijelo II-4 suvlasnički udio: 24,3/1759,59 za etažno vlasništvo (E-4) i to za poslovni prostor u podrumu oznake 04/PO, površine 27 m<sup>2</sup> te trpljenje uknjižbe prava vlasništva na ime tužitelja a na kojoj je nekretnini u zemljišnim knjigama kao vlasnik upisan ovdje tuženik.

Uvidom u izvadak iz zemljišne knjige zk.ul. 24706 k.o. Grad Zagreb od 20. kolovoza 2020. utvrđeno je kako je na predmetnoj nekretnini i to zk. tijelo II-4

suvlasnički udio: 24,3/1759,59 za etažno vlasništvo (E-4) i to za poslovni prostor u podrumu oznake 04/PO, površine 27 m<sup>2</sup> upisan kao vlasnik ovdje tuženik.

Uvidom u rješenje registarskog suda utvrđeno je da je subjekt upisa GROZD Poljoprivredna zadruga u stečaju brisan iz sudskog registra 19. svibnja 2016.

Uvidom u Ugovor o prodaji br. 01-2000 od 15. 2.2000. utvrđeno je kako je isti sklopljen između ovdje tuženika kao prodavatelja i Poljoprivredne zadruge GROZD kao kupca. Također je utvrđeno kako je prodavatelj investitor izgradnje prodajno uslužnog centra na tramvajskom terminalu Borongaj na k.č.br. 7696/10 k.o. Grad Zagreb te je konstatirano da prodavatelj prodaje a kupac kupuje suvlasnički dio nekretnina što u naravi predstavlja poslovni prostor (lokal u okviru prodajno uslužnog centra i to poslovni prostor br. 04/PO nalazeći se u podrumu, obračunske površine 20 m<sup>2</sup>, suvlasnički dijelovi nekretnine biti će poznati nakon izrađenog elborata o etažiranju objekta, kupoprodajna cijena ugovorena je u protuvrijednosti od 73.710,00 DEM.

Uvidom u pečat Porezne uprave od 7.4.2000. utvrđeno je kako je za predmetnu nekretninu plaćen porez Na promet nekretnina.

Uvidom u Sporazum o usklađivanju prava i obveza i namirenju tražbine prijenosom prava vlasništva na nekretnini od 15.5.2006. utvrđeno je kako su stranke Ivan Dropuljić ovdje tužitelj i Poljoprivredna zadruga Grozd iz Zagreba sklopili Sporazum kojim su utvrdili da je Ivan Dropuljić pozajmio P.Z. Grozd ukupan iznos od 225.000,00 kn te kako P.Z. Grozd nije vratila pozajmice Ivanu Dropuliću te da nema novčanih sredstava za namirenje potraživanja Ivana Dropuljića. Stranke su također suglasno utvrdile kako je P.Z. Grozd temeljem ugovora o prodaji br. 01/2000 od 15.2.2000. stekao pravo vlasništva poslovnog prostora u prodajnom uslužnom centru na tramvajskom terminalu Borongaj, i to poslovnog poslova br. 04/PO u podrumu, površine 27m<sup>2</sup> sagrađenog na kčbr. 7696/10 upisano u zk. u 24705 k.o. Grad Zagreb uključujući i suvlasništvo zajedničkih prostorija. Vrijednost navedenog poslovnog prostora iskazana u poslovnim knjigama P.Z. grozd na dan 01.04.2006. iznosi 218.950,19 kn. Obzirom na utvrđenja iz ovog Sporazuma P.Z. Grozd na ime vraćanja pozajmice iz čl. 1 ovog Sporazuma prenosi u vlasništvo Ivanu Dropuljiću rečeni poslovni prostor. Također je navedeno da P.Z. Grozd ovlašćuje Ivana Dropuljića da temeljem ovog Sporazuma, bez ikakvog daljnjeg uvjeta ili odobrenja, u zemljišnim i drugim javnim knjigama u kojima se upisuje vlasništvo na nekretninama može izvršiti uknjižbu prava vlasništva na nekretnini iz ovog Sporazuma.

Aneksom kupoprodajnog ugovora nekretnine sklopljenog između P.Z. Grozd i Ivana Dropuljića od 30.8.2007. utvrđeno je kako prodavatelj poslovnog prostora 04/PO k.o. Peščenica i to kč.br. 532/4 u naravi 27m<sup>2</sup> i kupac dogovaraju novu kupoprodajnu cijenu u iznosu od 291.356,39 kn.

Uvidom u izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase društva ovdje tuženika proizlazi kako na adresi u Borongaju postoje dva poslovna prostora koja su prodana prije otvaranja stečajnog postupka, ali nije izvršen prijenos vlasništva na kupce. Nekretnine su u posjedu kupaca ali još nije moguć prijenos vlasništva iz formalno-pravnih razloga. Isto izvješće je sastavljeno od strane stečajnog upravitelja Milorada Zajkovskog 27. listopada 2020.

Među strankama nije sporno da je ovdje tuženik sa poljoprivrednom zadrugom GROZD sklopio Ugovor o kupoprodaji nekretnine opisane kao poslovni prostor (lokal u okviru prodajno uslužnog centra i to poslovni prostor br. 04/PO nalazeći u podrumu, obračunske površine 27m<sup>2</sup>).

Nije sporno da je poljoprivredna zadruga GROZD u cijelosti isplatio kupoprodajnu cijenu te je platio porez na promet nekretnina za rečenu nekretninu.

Nije sporno niti da je poljoprivredna zadruga GROZD dalje raspolagala predmetnom nekretninom te da je prenijela svoje pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini na ovdje tužitelja Ivana Dropuljića.

Nije sporno da je rečena nekretnina sada u zemljišnim knjigama u zk.ul. 24706 k.o. Grad Zagreb opisana kao zk. tijelo II-4 suvlasnički udio: 24,3/1759,59 za etažno vlasništvo (E-4) i to za poslovni prostor u podrumu oznake 04/PO, površine 27 m<sup>2</sup> dakle nije sporno da opis nekretnine iz Ugovora o prodaji br. 01/2000 i Sporazuma o usklađivanju prava i obveza i namirenju tražbine prijenosom prava vlasništva na nekretnine više ne odgovara trenutnom opisu nekretnine u zemljišnim knjigama budući da je u međuvremenu provedeno etažiranje predmetne nekretnine na kojoj je još uvijek kao vlasnik predmetnog poslovnog prostora upisan ovdje tuženik HIDROCOMMERCE d.o.o u stečaju.

Također nije sporno da je nad poljoprivrednom zadrugom GROZD otvoren i zaključen stečajni postupak te da je ista brisana iz sudskog registra.

Sporno je u ovom postupku ima li tužitelj pravni interes za podnošenje tužbe protiv tuženika te je sporno je li tužitelj svoje pravo na utvrđenje da ima pravni temelj za uknjižbu prava vlasništva na rečenoj nekretnini te na trpljenje takvog upisa u zemljišnim knjigama od strane tuženika trebao ostvarivati ponovnim otvaranjem stečajnog postupka nad poljoprivrednom zadrugom GROZD.

U ovoj pravnoj stvari sud polazi od odredbe čl. 114 st. 1 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj: 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06 i 146/08.; u daljnjem tekstu: ZV) kojom je određeno da se vlasništvo može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona. Odredbom čl. 115. st. 1 ZV-a određeno je da na temelju valjanog pravnog posla kojemu je cilj stjecanje vlasništava prelazi vlasništvo s dotadašnjeg vlasnika na stjecatelja, a na način određen zakonom.

Odredbom čl. 54 st. 1 t. b Zakona o zemljišnim knjigama (NN 91/96, 68/98, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, u daljnjem tekstu ZZK) određeno je da privatne isprave na temelju kojih se dopušta uknjižba, trebaju, osim onoga što se i inače zahtjeva za isprave sadržavati i: A točnu oznaku zemljišta ili prava glede kojega se uknjižba zahtjeva i B izričitu izjavu onoga čije se pravo ograničava, opterećuje, ukida ili prenosi na drugu osobu da pristaje na uknjižbu. Ta se izjava može dati i u posebnoj ispravi ili i u prijedlogu za upis. Ali u takvim slučajevima isprava ili prijedlog koji sadrže izjavu, moraju sadržavati sve ono što se zahtjeva za uknjižbu. Odredbom čl. 10 st. 2 ZZK određeno je da odluke sudova i druge vlasti o knjižnim pravima

moraju sadržavati oznake i podatke o katastarskom broju i površini katastarskih čestica kao i o katastarskoj općini u kojoj leže, onako kako su ti podaci označeni u zemljišnoj knjizi.

Obzirom da iz gore navedenih isprava proizlazi da je tužitelj pravnim poslom kupio nekretninu koja je predmet ovog postupka, dok je njegov pravni prednik kupio tu istu nekretninu od ovdje tuženika koji je upisan i kao vlasnik predmetne nekretnine te da je tužitelj dokazao slijed do upisanog zk vlasnika isti osnovano smatra da ima pravni temelj za stjecanje prava vlasništva na toj nekretnini u smislu odredbe čl. 114. ZV-a kao i da postoji obveza tuženika za trpljenja upisa prava vlasništva na navedenoj nekretnini za korist tužitelja.

U odnosu na prigovor tuženika u kojem ističe kako tužitelj nema pravni interes za podnošenje deklaratorne tužbe u smislu odredbe čl. 187 st. 2 Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19- dalje: ZPP) valja reći kako ovaj sud smatra da tužitelj ima pravni interes za podnošenje ove tužbe i to upravo iz razloga što i sam tuženik čini nespornim u svojim navodima da u svim ugovorima kojima je tužitelj dokazao slijed do upisanog vlasnika u zemljišnim knjigama nema opisa nekretnine upravno na način kako je predmetna nekretnina sada upisana u zemljišnim knjigama pa je jedini pravni put kojim tužitelj može ostvariti svoje pravo i u konačnici se uknjižiti kao vlasnik na predmetnoj nekretnini jest podnošenje ovakve deklaratorne tužbe kojim se utvrđuje da ima pravni temelj na temelju isprava kojima je cilj stjecanja prava vlasništva o čemu u sudskoj praksi postoji već niz odluka.

U odnosu na prigovor tuženika da je tužitelj svoje pravo trebao ostvarivati ponovnim otvaranjem stečajnog postupka nad poljoprivrednom zadrugom GROZD valja reći kako ovaj prigovor nije osnovan jer niti sam tuženik ne spori da predmetna nekretnina više nije u vlasništvu poljoprivredne zadruge GROZD pa temeljem relevantnih odredaba i to čl. 289. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ) nema osnove za ponovno otvaranje stečajnog postupka budući da nema imovine zbog koje bi se taj stečajni postupak ponovno otvorio jer je predmetna nekretnina prodana i više nije u vlasništvu tuženika kao što to i proizlazi i iz izvješća stečajnog upravitelja tuženika Milorada Zajkovskog od 27. listopada 2020.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u toč. I. izreke.

Ovaj sud nije izvodio ostale po strankama predložene dokaze budući da su irelevantni za ishod ovog spora te jer je činjenično stanje u dovoljnoj mjeri utvrđeno uvidim u sve gore navedene isprave pa bi izvođenje drugih predloženih dokaza bilo protivno načelu ekonomičnosti postupka.

Ovaj sud nije odlučivao o drugom postavljenom tužbenom zahtjevu budući da je prethodni tužbeni zahtjev osnovan.

Tužitelju sukladno čl. 154. st. 1. ZPP-a, a obzirom je u sporu u cijelosti uspio, pripada pravo na naknadu troškova parničnog postupka koje mu je dužan naknaditi tuženik, i to imajući u vidu vrijednost predmeta spora u vrijeme poduzimanja svake pojedine radnje: i to po 2.500,00 kn za sastava tužbe (Tbr. 8/1 OT), za pristup na ročište 12.05.2021. (Tbr. 9/1 OT), za sastav podneska od 5.11.2020. (Tbr. 8/1 OT)

odnosno ukupno 7.500,00 kn, što uz trošak PDV-a 25% (1.875,00 kn) ukupno iznosi 9.375,00 kn, te uvećano za trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu 1.180,00 kn (čl. 2 st. 1 ZPP-a) te na presudu također u iznosu od 1.180,00 kn (čl. 2 st. 1 ZPP-a) odnosno ukupno 11.735,00 kn te je stoga odlučeno kao u točki II izreke ove presude.

U Zagrebu, 10. lipnja 2021.

S u d a c:  
Maja Šebalj Širić

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ako je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu bez obzira što nije na isto pristupila, odnosno od dana primitka prijepisa presude, ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje. Žalba se podnosi pisano, u 4 primjerka, putem ovog suda Viskom trgovačkom sudu Republike Hrvatske.

#### DNA:

1. Tužitelju po pun. uz sp na presudu iznosu od 2.360,00 kn
2. Tuženiku po pun.
3. kal 30 dana

Broj zapisa: **eb2fb-dbb31**

Kontrolni broj: **00d9f-60ffa-482f4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MAJA ŠEBALJ ŠIRIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.